

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-91222/19

112-859

30 октября 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 30 октября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Шариной Ю.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Даниловым С.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "ВОРТЕКС" 108823, МОСКВА ГОРОД, ПОСЕЛЕНИЕ РЯЗАНОВСКОЕ, ПОСЕЛОК ЗНАМЯ ОКТЯБРЯ, ДОМОВЛАДЕНИЕ 51, КОРПУС 5, КАБИНЕТ 138, ОГРН: 1035011458448, Дата присвоения ОГРН: 21.03.2003, ИНН: 5074023354

к ООО "ПРОМТОРГ" 115432 МОСКВА ГОРОД ПРОСПЕКТ АНДРОПОВА ДОМ 18КОРПУС 5 ПОМ XIV КОМ 9 ОФ 144, ОГРН: 1157746202976, Дата присвоения ОГРН: 18.03.2015, ИНН: 7701092161

о взыскании по договору поставки №VRT-250 от 20.07.2010 г. задолженности в размере 129 707 848, 52 руб.

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - ФНС РОССИИ (ИНН 7707329152, ОГРН 1047707030513, 127381, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НЕГЛИННАЯ, 23), ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ (ОГРН 1047708022548, ИНН 7708234633, 107450, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА МЯСНИЦКАЯ, 39, 1, Дата присвоения ОГРН 18.06.2004).

в заседании приняли участие:

от истца - Шперов А.И. по дов. от 01.04.2019 №К-4-275, Кузнецова Т.В. по дов. от 15.05.2019 №К-4-276 от ФНС РОССИИ – Сомова М.Г. (дов. от 13.09.2019 г.)

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ВОРТЕКС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО "ПРОМТОРГ" о взыскании по договору поставки №VRT-250 от 20.07.2010 г. задолженности в размере 129 707 848, 52 руб.

Определением суда, в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены ФНС РОССИИ и ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ.

Ответчик и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем, дело рассматривается без участия их представителей в порядке ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, суд установил, что исковые требования, подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между ООО "ВОРТЕКС" (поставщик) и ООО "Дольчевита" (покупатель) заключен договор поставки №VRT-250 от 20.07.2010 г., в соответствии с условиями которого, в период действия договора поставщик обязуется передавать парфюмерно-косметическую продукцию, именуемую, а покупатель принимать и оплачивать этот товар на условиях настоящего договора.

В соответствии с п. 4.1 договора стоимость каждой партии товара определяется исходя из согласованных сторонами цен поставщика на каждую единицу товара и указывается в накладных, счетах, счетах-фактурах на каждую партию товара.

В соответствии с п. 4.2 оплата за полученную партию товара производится покупателем методом предоплаты или отсрочки на срок до 60 календарных дней с момента приемки товара в Москве или на складе поставщика, если счет на предоплату не выставлялся.

Как следует из материалов дела, истцом во исполнение условий договора был поставлен товар, ООО "Дольчевита", который им принят, что подтверждается печатью организации и подписью уполномоченного лица на представленных в материалы дела товарных накладных, но не оплачен, в связи с чем за ответчиком образовалась задолженность в размере 129 707 848,52 руб.

Так же истец указывает на то, что 06 марта 2017 года между ООО "ВОРТЕКС" и ООО "ПРОМТОРГ" было заключено соглашение о переводе долга по договору поставки №VRT-250 от 20.07.2010 г., в соответствии с п. 1 которого новый должник

(ООО "ПРОМТОРГ") принял на себя обязательства по выплате кредитору суммы задолженности в размере 129 707 848,52 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 391 ГК РФ в обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

Таким образом, обязательства по уплате задолженности по спорному договору поставки перешло к ответчику.

Так же из материалов дела следует, что в адрес истца была направлена претензия, которая оставлена последним без удовлетворения.

Определением суда от 05.07.2019 г. были истребованы у МЕЖРАЙОННОЙ ИФНС РОССИИ № 51 ПО Г. МОСКВЕ (108814, МОСКВА ГОРОД, ПОСЕЛЕНИЕ СОСЕНСКОЕ, ПОСЕЛОК КОММУНАРКА, УЛИЦА СОСЕНСКИЙ СТАН, ДОМ 4, БЛОК А, ЭТАЖ 3, ОГРН: 1127746402277) книгу покупок продаж по взаимоотношениям ООО "ДОЛЬЧЕВИТА" (ОГРН: 1107746482953) и ООО "ВОРТЕКС" (ОГРН: 1035011458448) с 20.07.2010 по 08.07.2013 г. и по взаимоотношениям ООО "ТЭК КОНТУР" (ОГРН: 1023302160925) и ООО "ВОРТЕКС" (ОГРН: 1035011458448) с 09.07.2013 по 16.01.2019 г.: у ИФНС РОССИИ № 28 ПО Г. МОСКВЕ (117292, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ИВАНА БАБУШКИНА, ДОМ 10, ОГРН: 1047728058311), книгу покупок и продаж по взаимоотношениям ООО "ДОЛЬЧЕВИТА" (ОГРН: 1107746482953) и ООО "ВОРТЕКС" (ОГРН: 1035011458448) с 21.07.2010 по 08.07.2013 год; у МЕЖРАЙОННОЙ ИФНС РОССИИ № 5 ПО СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ (214040, СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД СМОЛЕНСК, ПРОСПЕКТ ГАГАРИНА, 23 В, ОГРН: 1126732044449) книги покупок продаж по взаимоотношениям между ООО "ВОРТЕКС" (ОГРН: 1035011458448) и ООО "ТЭК КОНТУР" (ОГРН: 1023302160925) с 09.07.2013 по 16.01.2019 г. и книги покупок продаж по взаимоотношениям ООО "ТЭК КОНТУР" (ОГРН: 1023302160925) с ООО "ПРОМТОРГ" (ОГРН: 1157746202976) с 09.07.2013 по 16.01.2019 г.; у ИФНС РОССИИ № 25 ПО Г. МОСКВЕ (115193, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖУХОВСКАЯ 5-Я, ДОМ 1, ОГРН: 1047725054486) книги покупок продаж по взаимоотношениям ООО "ПРОМТОРГ" (ОГРН: 1157746202976) и ООО "ТЭК КОНТУР" (ОГРН: 1023302160925) с 09.07.2013 по 16.01.2019 г.

В ответ на которые в материалы дела представлены книги покупок-продаж, в соответствии с данными которых наличие задолженности ООО "Дольчевита" перед истцом в заявленной сумме подтверждено.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи (разновидностью которого является договор поставки) одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 3 ст. 454 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Пунктом 1 ст. 486 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик – продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст.ст.309,310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая отсутствие доказательств оплаты ответчиками задолженности в размере 129 707 848,52 руб. (обратного в материалы дела не представлено) требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 129 707 848,52 руб. подлежит удовлетворению, поскольку односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Расходы по оплате государственной пошлины в распределены соответствии со ст. 110,112 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 8, 12, 309,310, 506,516, ГК РФ, ст.ст.8,9,65,71, 101-106, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "ПРОМТОРГ" в пользу ООО "ВОРТЕКС" задолженность в размере 129 707 848, 52 руб. (сто двадцать девять миллионов семьсот семь тысяч восемьсот сорок восемь рублей) 52 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 000 руб. (двести тысяч рублей).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

Ю.М. Шарина