

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 3а-963/2021

88а-19732/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов 2 августа 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.,

судей Кривенкова О.В., Найденовой О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Совета депутатов городского округа Павловский Посад Московской области на решение Московского областного суда от 16 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мособлнедра» к Совету депутатов городского округа Павловский Посад Московской области о признании недействующим в части отдельного положения решения.

Заслушав доклад судьи Кривенкова О.В., объяснения представителя административного истца Денисова И.И., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, а также заключение прокурора четвертого отдела (кассационного) (с дислокацией в городе Саратове) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Дедова С.Б., полагавшего, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

решением Совета депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области от 21 декабря 2011 года № 329/44 «Об утверждении корректирующего коэффициента для видов деятельности арендатора (Пкд) и коэффициента, учитывающего местоположение земельного участка (Км) на территории Павлово-Посадского муниципального района Московской области» (далее – Решение № 329/44) утверждены корректирующий коэффициент для видов деятельности арендатора (Пкд) и коэффициент, учитывающий местоположение земельного участка (Км) на территории Павлово-Посадского муниципального района Московской области.

Приложением № 3 к Решению № 329/44 установлен коэффициент, учитывающий местоположение земельного участка на территории Павлово-Посадского муниципального района Московской области, за исключением города Павловский Посад, а именно коэффициент «Км», который используется в формуле расчета арендной платы за пользование земельными участками. В пункте 2 названного приложения размер коэффициента «Км» для земельных участков, расположенных в сельском поселении Кузнецовское, кроме д. Кузнецы, был установлен равным 7.

Общество с ограниченной ответственностью «Мособлнедра» (далее – ООО «Мособлнедра», Общество) обратилось в Московский областной суд с административным исковым заявлением, в

котором просило признать недействующим пункт 2 Приложения № 3 Решения № 329/44.

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что Общество является арендатором земельных участков с кадастровыми номерами №, №, №, №, расположенных по адресу: <адрес>, на основании договоров уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 1 октября 2015 года №, №, №, №, соответственно. Платежи за пользование земельными участками производятся по формуле, установленной статьей 14 Закона Московской области от 7 июня 1996 года № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области», в том числе с применением коэффициента «Км», учитывающего местоположение земельного участка на территории муниципального образования. Решением № 329/44 Совет депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области утвердил коэффициент «Км», применяемый для расчета арендной платы за землю на территории Павлово-Посадского муниципального района Московской области, для сельского поселения Кузнецовское, кроме деревни Кузнецы, в размере 7. На основании указанного решения арендная плата по договорам аренды была установлена на 2014-2017 годы с применением коэффициента «Км» в размере 7.

Административный истец полагал, что нормативный правовой акт в оспариваемой части противоречит положениям статей 72, 76 Конституции Российской Федерации, статей 39.7, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, положениям Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», а также нарушает принципы экономической обоснованности и предсказуемости расчета размера арендной платы, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации».

Решением Московского областного суда от 16 сентября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года, административное исковое заявление удовлетворено, в оспариваемой части Решение № 329/44 признано недействующим со дня принятия. С Совета депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области в пользу административного истца взысканы судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной 14 июня 2022 года через суд первой инстанции, Совет депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области просит отменить судебные акты и вынести новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. В обоснование указывает, что при принятии оспариваемого Решения № 329/44 каких-либо нормативно-правовых актов, устанавливающих формулу экономической обоснованности, не было. Кроме того, судам не учтено, что по договорам аренды №, №, №, № имеются решения Арбитражного суда о том же предмете (оплата по договорам аренды), вступившие в законную силу, поэтому суду следовало отказать в принятии административного искового заявления. Кроме того, при заключении договоров и мировых соглашений по оплате задолженности, утвержденных Арбитражным судом, административный истец не возражал против использования при расчете арендной платы оспариваемого коэффициента.

ООО «Мособлнедра» представило возражения на кассационную жалобу, в которых просило оставить судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебного акта в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 2 Земельного кодекса Российской Федерации земельное законодательство в соответствии с Конституцией Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

На основании и во исполнение положений Земельного кодекса Российской Федерации, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут издавать акты, содержащие нормы земельного права (пункт 4 статьи 2 Земельного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частями 1, 4 статьи 7, пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального округа относятся к вопросам местного значения муниципального округа, по которым принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Проанализировав положения пункта 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, пункта 1 статьи 2, статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, подпункта 55 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», пункта 3 части 1 статьи 14 Закона Московской области от 7 июня 1996 года № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» судами правильно установлено, что оспариваемое Решение принято уполномоченным органом в рамках предоставленной компетенции с соблюдением формы принятия нормативных правовых актов, порядка их принятия и утверждения, а также официального опубликования.

В указанной части судебные акты по доводам кассационной жалобы не оспариваются.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации; порядок определения размера арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, устанавливается органом местного самоуправления.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» предусмотрено, что размер арендной платы определяется, в том числе исходя из принципа экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная

плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка, с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учетом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28 февраля 2017 года № 424-О, государственным органам и органам местного самоуправления надлежит руководствоваться принципом экономической обоснованности при установлении ставок арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в государственной или муниципальной собственности, в частности, необходимо обеспечить эффективное использование земли на основании оценки ее экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков.

Согласно пункту 2 Методические рекомендации по применению основных принципов определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 29 декабря 2017 года № 710, в целях применения названного принципа рекомендуется при установлении порядка определения размера арендной платы предусматривать положения, направленные на достижение баланса интересов арендатора и арендодателя земельного участка, например, посредством установления экономически обоснованных ставок арендной платы или иных показателей, применяемых для определения арендной платы.

Таким образом, при принятии нормативного правового акта должны проводиться анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков. Соблюдение одного из основных принципов определения арендной платы – принципа экономической обоснованности при установлении коэффициентов, применяемых к размеру арендной платы, – должно быть доказано путем представления обосновывающих документов, содержащих анализ и оценку экономических, природных и иных факторов, влияющих на уровень доходности земельного участка, и рассчитываемых значений коэффициентов.

Оценив по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства представленное в материалы дела экономическое обоснование в виде пояснительной записки к проекту решения об утверждении корректирующих коэффициентов Пкд и Км, суд первой инстанции обоснованно не принял его в качестве надлежащего доказательства, поскольку оно не содержит анализа факторов, влияющих на доходность земельных участков; расчетов величины коэффициентов; а также выводов экономической обоснованности размера коэффициентов.

Советом депутатов городского округа Павловский Посад Московской области в материалы административного дела не представлены расчеты доходности земельных участков, расположенных в соответствующем населенном пункте, из которых бы усматривалось, что оспариваемый размер коэффициента Км действительно соотносится с местоположением земельных участков и соответствует установленному законодательством, имеющим большую юридическую силу, принципу экономической обоснованности.

Оспариваемое значение коэффициента, учитывающего местоположение земельного участка на территории муниципального образования (Км), административным ответчиком утверждено без надлежащего экономического обоснования, пришел к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Ссылки административного ответчика на необходимость прекращения производства по делу ввиду наличия вступивших в законную силу судебных актов Арбитражного суда Московской области о взыскании с ООО «Мособлнедра» задолженности по арендным платежам, в которых административный истец не оспаривал коэффициент «Км», были предметом апелляционного рассмотрения и обоснованно отклонены.

С учетом положений статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», оснований для прекращения производства по административному делу судами правомерно не установлено.

Судебная коллегия полагает выводы судов правильными, все юридически значимые обстоятельства определены верно, исследованы, доказательства оценены в соответствие с требованиями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Переоценка представленных в дело доказательств не отнесена процессуальным законом к полномочиям суда кассационной инстанции.

Кассационная жалоба каких-либо иных доводов, обосновывающих необходимость отмены принятых по делу судебных актов, не содержит и сводится лишь к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки нижестоящих судов, и выражению несогласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств.

Выводы, изложенные в судебных актах, мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Предусмотренных частью 3 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене обжалуемых судебных постановлений не установлено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Московского областного суда от 16 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Совета депутатов городского округа Павловский Посад Московской области – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинается на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Кассационное определение изготовлено в полном объеме 8 августа 2022 года.

Председательствующий

Судьи