



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 апреля 2022 года

Дело № А40-16683/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 27 апреля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Бочаровой Н.Н., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца: Гордеев Д.М. по дов. от 16.12.2019

от ответчика: Денисов И.И. по дов. от 17.05.2021,

рассмотрев 20 апреля 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

ПАО «МОЭК»

на решение от 29.09.2021

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 29.11.2021

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ПАО «МОЭК»

к Компании «Роминуэй Лимитед»

о расторжении договора, зачете денежных средств, взыскании денежных средств,

по встречному иску о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: ПАО «МОЭК» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Компании «Роминуэй Лимитед» (далее – ответчик) о расторжении договора о подключении к системам теплоснабжения № 10-11/16-757 от 21.07.2016, зачете денежных средств в размере 4 545 107 руб. 89 коп. в счет погашения расходов в размере 2 143 548 руб. 05 коп., взыскании неустойки в размере 433 725 руб. 37 коп.

Компанией «Роминуэй Лимитед» в Арбитражный суд города Москвы подан встречный иск к ПАО «МОЭК» о взыскании неосновательного обогащения в размере 4 545 107 руб. 89 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 43 147 руб. 46 коп. с их последующим начислением по дату фактического платежа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021, принят отказ ПАО «МОЭК» от первоначального иска в части требования о расторжении договора о подключении к системам теплоснабжения № 10-11/16-757 от 21.07.2016, производство по делу в данной части прекращено, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречный иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ПАО «МОЭК» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, ссылается на неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела.

Представленный Компанией «Роминуэй Лимитед» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, между Компанией «Роминуэй Лимитед» (заказчик, ответчик) и ПАО «МОЭК» (исполнитель, истец) был заключен договор № 10-11/16-757 от 21.07.2016 (далее – договор) о подключении к системам теплоснабжения объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Москва, Хорошевское ш., д. 35, корп. 1. Согласно условиям договора исполнитель обязался осуществить подключение объекта к системам теплоснабжения, а заказчик обязался выполнить действия по подготовке объекта к подключению и оплатить оказанные исполнителем услуги в порядке и на условиях, определенных в договоре.

Ответчик перечислил истцу 1 048 871 руб. 05 коп. платежным поручением № 30 от 06.09.2016 и 3 496 236 руб. 84 коп. платежными поручениями № 41, № 42 от 15.12.2016.

Истец ссылается на понесенные им в связи с исполнением договора расходы, подтвержденные актом № 78 от 30.10.2020 сдачи-приемки выполненных работ по договору № 513-ПИР-8077/16 от 06.12.2016, заключенному между истцом и ООО «Комплексный энергосервис» на сумму 2 143 548 руб. 05 коп., которые подлежат возмещению ответчиком. Заявленные истцом требования направлены на зачет расходов истца в размере 2 143 548 руб. 05 коп. к произведенной ответчиком оплате в размере 4 545 107 руб. 89 коп.

Ответчик отказался от исполнения спорного договора, направив уведомление. Договор является расторгнутым с 29.03.2021, что не оспаривается сторонами.

Истцом указано, что им рабочая документация передана ответчику по накладной № 188 от 05.10.2020. При этом истец ссылается на неисполнение ответчиком обязательства, предусмотренного условиями договора по предоставлению ему утвержденной в установленном порядке проектной документации.

В связи с изложенным истцом в соответствии с пунктом 5.3 договора за нарушение обязательств начислена ответчику неустойка в размере 433 725 руб. 37 коп.

Встречные исковые требования мотивированны тем, что перечисленная ответчиком истцу сумма аванса по договору в размере 4 545 107 руб. 89 коп. не отработана последним и подлежит возврату после прекращения действия спорного договора.

Кроме этого ответчиком в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены истцу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 43 147 руб. 46 коп. с их последующим начислением по дате фактического платежа.

При рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 199, 200, 309, 310, 330, 395, 450, 453, 782, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к правомерным выводам о том, что требования первоначального иска являются необоснованными, в то время, как встречный иск подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, спорный договор расторгнут ответчиком в одностороннем порядке, истцом услуги не оказаны, основания для удержания последним перечисленных заказчиком денежных средств отсутствуют. Таким образом, встречное требование о взыскании неосновательного обогащения является правомерным и подлежит удовлетворению, а заявление исполнителя о зачете требований не имеет правового значения для рассмотрения спора по существу.

Довод истца о том, что он просил взыскать с ответчика не убытки, а фактически понесенные расходы в порядке статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, и доказывание вины по такому роду требований не является необходимым, правомерно отклонен судами, поскольку между заключенным договором оказания услуг и произведенными затратами должна быть причинно-следственная связь, то есть исполнитель должен был доказать, что понес расходы именно для исполнения спорного договора. Наличие подписанного акта сдачи-приемки выполненных работ по договору № 513-ПИР-8077/16 от 06.12.2016 в отсутствие иных доказательств, с достоверностью свидетельствующих о фактически понесенных исполнителем расходов, не подтверждает несение им заявленных расходов.

Судами правомерно указано, что в настоящем случае отсутствует какое-либо нарушение прав истца со стороны ответчика, поскольку оплата была им произведена, отсутствие технической документации не может нарушить права исполнителя, который в таком случае вправе не выполнять возложенные на него обязательства, при этом какие-либо негативные последствия для последнего не наступают и он не должен выполнять какие-либо работы или нести расходы.

Вместе с тем истцом не доказано, каким образом выполнение спорных работ по договору в октябре 2020 года стало возможным без предоставления ответчиком технической документации в части сведений об инженерном оборудовании и сетях инженерно-технического обеспечения.

Судами установлено, что рабочая документация подрядчиком ООО «Комплексный Энергосервис» истцу не передавалась, экспертиза проектной документации не проводилась.

Более того, истец в нарушение условий договора подписал акт сдачи-приемки выполненных работ с ООО «Комплексный Энергосервис», в то время как документация была передана не в полном объеме и не согласована надлежащим образом, отсутствовало положительное заключение экспертизы проектной документации, а также согласование с АО «Мосинжпроект», ООО «Институт Мосинжпроект» и ГУП «Московский метрополитен».

Подписывая акт сдачи-приемки выполнимых работ от 30.10.2020 по договору от 16.12.2016 № 513-ПИР-8077/16, истец знал о том, что работы подрядчиком ООО «Комплексный Энергосервис» выполнены не в полном объеме и не могут быть использованы для подключения спорного объекта ответчика.

Таким образом, судами правомерно указано, что отсутствие вышеуказанных согласований является существенным нарушением условий спорного договора, в связи с чем именно истец несет ответственность за неисполнение условий договора, что исключает применение статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещение убытков, причиненных изменением или расторжением договора. В данном случае проектная документация является не пригодной для использования по назначению.

Доводы истца о том, что обязательства по спорному договору исполнялись им надлежащим образом, и о том, что срок исполнения его обязательств по данному договору подключения продлевался на срок неисполнения ответчиком своих обязательств, правомерно признаны судами необоснованными, поскольку отсутствует какое-либо нарушение со стороны ответчика, так как оплата последним по договору была произведена в соответствии с его условиями.

Кроме этого, судами установлено, что истцом нарушены сроки выполнения работ по спорному договору, на 26.10.2019 последним не проведены в полном объеме все необходимые мероприятия для подключения спорного объекта ответчика.

Истцом не представлены в дело какие-либо доказательства строительства тепловой сети до точки подключения объекта.

Вместе с тем суд первой инстанции правомерно по заявлению ответчика применил срок исковой давности к заявленной истцом по первоначальному иску неустойке за период с 06.08.2016 по 06.09.2016 и за период с 20.10.2016 по 15.12.2016.

Помимо этого, суды правомерно указали, что с учетом буквального толкования условий договора, неустойкой обеспечивается исполнение не всякого обязательства ответчика, возникшего из договора. Утверждение истца, что пунктами 2.3.1, 4.1, 4.2, 5.3 договора прямо предусмотрена возможность начисления неустойки с аванса необоснованно, так как в данных пунктах не упоминались какие-либо штрафные санкции.

Акт о подключении не подписан, спорный договор расторгнут, при этом приведенный истцом расчет неустойки признан судами неправомерным, поскольку неустойка начислена истцом на всю сумму спорного договора, начиная с 23.01.2018 по 20.10.2020, при этом по условиям обязательства оставшаяся доля платы в размере 2 447 365 руб. 78 коп., вносится в течение 15 дней с даты подписания сторонами акта о подключении объекта к системам теплоснабжения.

Одновременно с вышеизложенным судами правомерно указано на то, что начисление истцом неустойки за нарушение ответчиком организационных и технологических мероприятий необоснованно, так как именно по вине истца произошла просрочка исполнения спорного договора. Проектная документация в нарушение условий договора истцом не согласована и не пройдена экспертиза проектной документации.

На основании вышеизложенного суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу о том, что без выполнения истцом своих обязательств по разработке и согласованию проектной документации невозможно фактическое подключение спорного объекта, поэтому именно он несет ответственность за неисполнение договора подключения, что исключает возможность начисления неустойки ответчику.

При этом, представленный ответчиком расчет процентов за пользование чужими денежными средствами был проверен судом первой инстанции и признан верным.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды обеих инстанций пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных и о наличии оснований для удовлетворения встречных требований.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает отказ в удовлетворении первоначальных и удовлетворение встречных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.



Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по делу № А40-16683/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

Н.Н. Бочарова

С.В. Нечаев